

桃園市立自強國民中學

112 學年度第二學期

滿意度調查結果 及廠商回覆報告

(供餐日期：113.02.16~113.03.15)

(調查日期：113.03.16)



(廠商：松晟、好鮮、裕民田)

附件內含：

1. 整體滿意度調查報告
2. 廠商回覆內容

113 年 2/16-3/15 輪餐滿意度調查結果

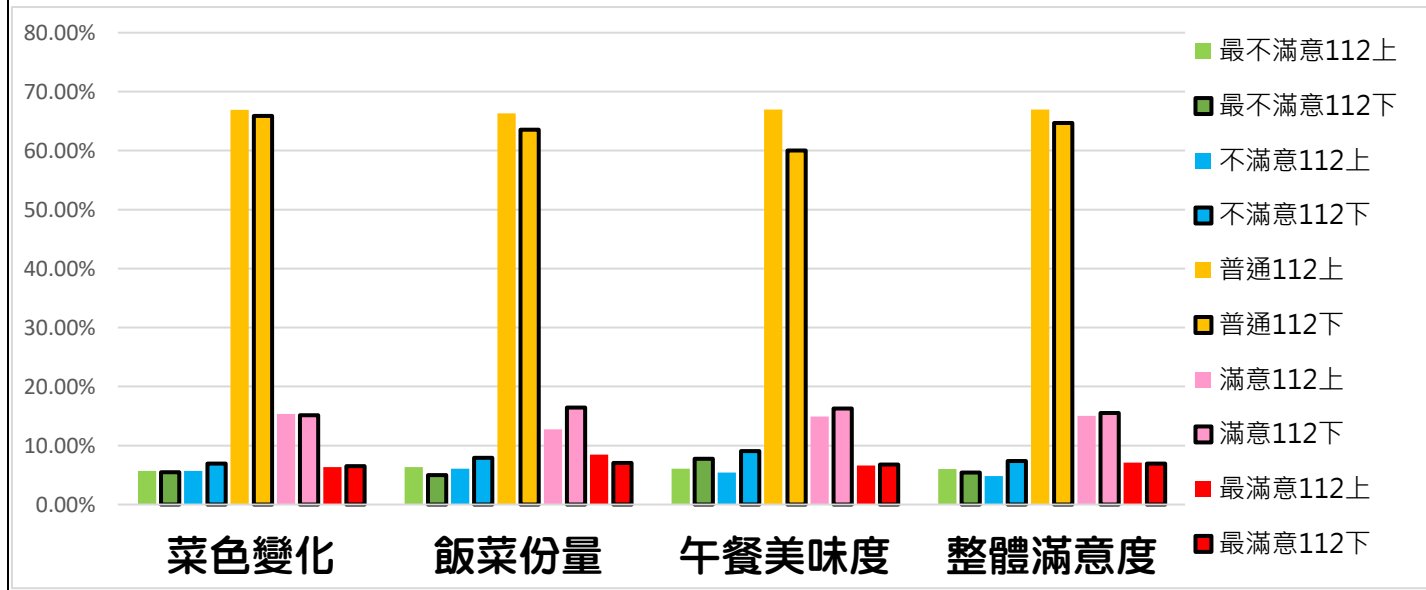
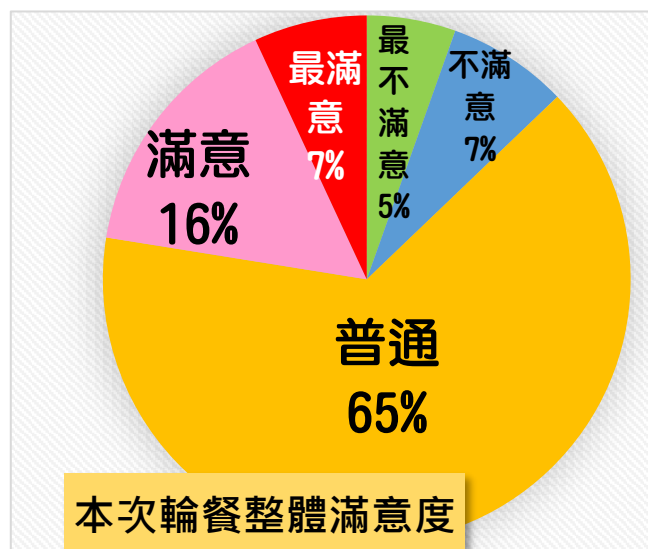
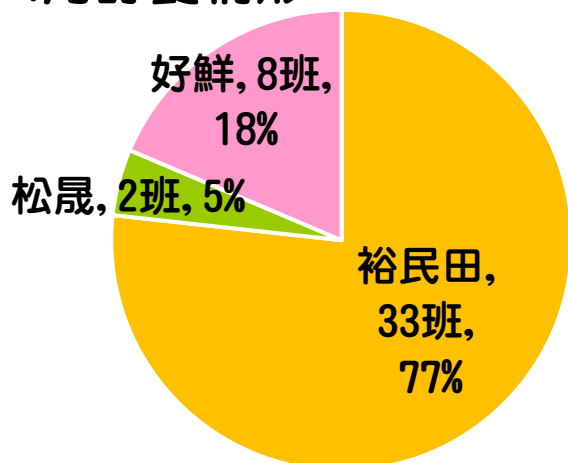
一、調查說明：調查本校 2/16-3/15 各廠商輪餐期間，訂餐同學對於三家廠商午餐滿意度，每位同學針對每個項目一人一票，有訂餐的同學都可投票，無意見者不計票。

二、調查結果：整體滿意度集中在普通，與上學期輪餐時期(112 年 9 月)的滿意度相比，大同小異，在菜色變化、飯菜份量等項目沒有太多的差別。然而，在「美味度」部分上學期不滿意以下的人數有 11.52%，本次不滿意以下的人數增加至 16.86%，未來將在問卷設計當中，增加學生「最喜歡/最討厭的菜色」的文字填寫項目，以協助廠商了解學生口味的喜好。

◎總投票數：43 班，人數 970~1008 人，總票數 2948~3003 票 供餐期間：113.02.16~113.03.15

項目	最不满意	不满意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	165 人(5.49%)	208 人(6.93%)	1979 人(65.90%)	455 人(15.15%)	196 人(6.53%)
飯菜份量	147 人(4.99%)	234 人(7.94%)	1874 人(63.57%)	485 人(16.45%)	208 人(7.06%)
美味度	232 人(7.77%)	271 人(9.08%)	1792 人(60.05%)	486 人(16.29%)	203 人(6.80%)
整體滿意度	162 人(5.45%)	220 人(7.40%)	1924 人(64.69%)	462 人(15.53%)	206 人(6.93%)

4月訂餐情形



*每班針對輪餐的三家廠商進行投票，每人三票，故每項滿意度總票數約落在 2948~3003 票(調查日期：113 年 3 月 15 日)

三、各廠商表現狀況：

1. 裕民田廠商：本次調查結果呈現普通→最滿意，整體表現優良，同學都給予高度肯定，其中菜飯菜份量表現較其他三項稍微不佳(不滿意人數稍微多一些)，但整體表現大多都可以達到 35% 以上的滿意程度。同時，跟上學期輪餐時期的滿意度比較起來，整體表現都有長足的進步。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	21 人(2.08%)	22 人(2.18%)	608 人(60.32%)	225 人(22.32%)	132 人(13.10%)
飯菜份量	27 人(2.78%)	24 人(2.47%)	556 人(57.26%)	212 人(21.83%)	152 人(15.65%)
美味度	20 人(2.02%)	28 人(2.83%)	559 人(56.46%)	235 人(23.74%)	148 人(14.95%)
整體滿意度	22 人(2.19%)	15 人(1.49%)	592 人(58.96%)	223 人(22.21%)	152 人(15.14%)

投票人數：970~1008 人

2. 松晟廠商：本次整體表現呈現「普通→不滿意」，整體較上學期表現不佳，其中「美味度項目」不滿意及最不滿意人數總計高達 26.1%，美味度表現還有很大的進步空間。另外，本學期的菜色變化較上學期輪餐時期的滿意度有提高，上學期菜色變化滿意以上的人數為 10.54%，這學期提高至 15.44%，可見在菜色設計上學生仍是給予肯定，唯口味不佳是同學最在意的部分。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	102 人(10.16%)	88 人(8.76%)	659 人(65.64%)	115 人(11.45%)	40 人(3.98%)
飯菜份量	86 人(8.58%)	102 人(10.18%)	647 人(64.57%)	149 人(14.87%)	18 人(1.80%)
美味度	155 人(15.50%)	106 人(10.60%)	598 人(59.80%)	106 人(10.60%)	35 人(3.50%)
整體滿意度	102 人(10.30%)	96 人(9.70%)	659 人(66.57%)	98 人(9.90%)	35 人(3.54%)

投票人數：990~1004 人

3. 好鮮廠商：本次整體表現呈普通→滿意，其中美味度不滿意的人數最多，佔 19.52%，其餘項目大多呈現普通。但若跟上學期滿意度表現比起來，整體表現都退步了。在「菜色變化」方面落差最大，原本有 24.16%都是滿意以上，本學期只剩 14.03%，其次則是「美味度」不滿意人數比例增加最多，原本美味度不滿意以下的有 11.45%，本學期提高至 19.52%，且美味度滿意以上的人數也從原本的 24.6%降低至 16.6%，廠商要多多加油！

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	42 人(4.24%)	98 人(9.89%)	712 人(71.85%)	115 人(11.60%)	24 人(2.42%)
飯菜份量	34 人(3.49%)	108 人(11.08%)	671 人(68.82%)	124 人(12.72%)	38 人(3.90%)
美味度	57 人(5.73%)	137 人(13.78%)	635 人(63.88%)	145 人(14.59%)	20 人(2.01%)
整體滿意度	38 人(3.88%)	109 人(11.12%)	673 人(68.67%)	141 人(14.39%)	19 人(1.94%)

投票人數：975~980 人

四、廠商回覆內容請參閱第 3~8 頁。

五、113 年 4 月供餐情形：

廠商 月份	裕民田			松晟			好鮮		
四月	共 33 班			共 2 班			共 8 班		
	七年級 11 班	八年級 12 班	九年級 10 班	七年級 1 班	八年級 0 班	九年級 1 班	七年級 3 班	八年級 1 班	九年級 4 班



113 年 2/16-3/15 輪餐滿意度調查結果(裕民田)

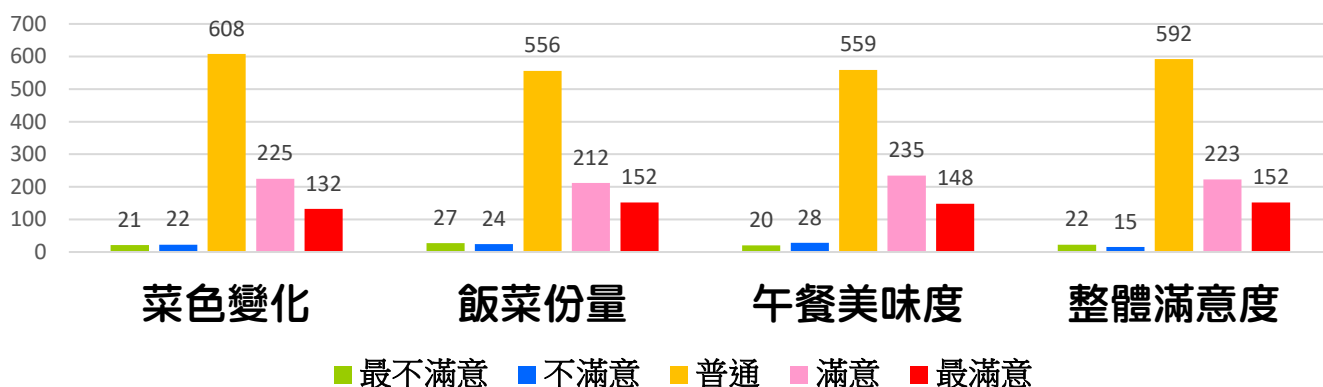
一、調查說明：調查本校 2/16-3/15 各廠商輪餐期間，訂餐同學對於三家廠商午餐滿意度，每位同學針對每個項目一人一票，有訂餐的同學都可投票，無意見者不計票。調查時間 113 年 03 月 15 日，投票人數 970~1008 人。

二、調查結果：本次調查結果呈現普通→最滿意，整體表現優良，同學都給予高度肯定，其中菜飯菜份量表現較其他三項稍微不佳(不滿意人數稍微多一些)，但整體表現大多都可以達到 35%以上的滿意程度。同時，跟上學期輪餐時期的滿意度比較起來，整體表現都有長足的進步。感謝廠商一直以來對午餐品質穩定的堅持與努力！

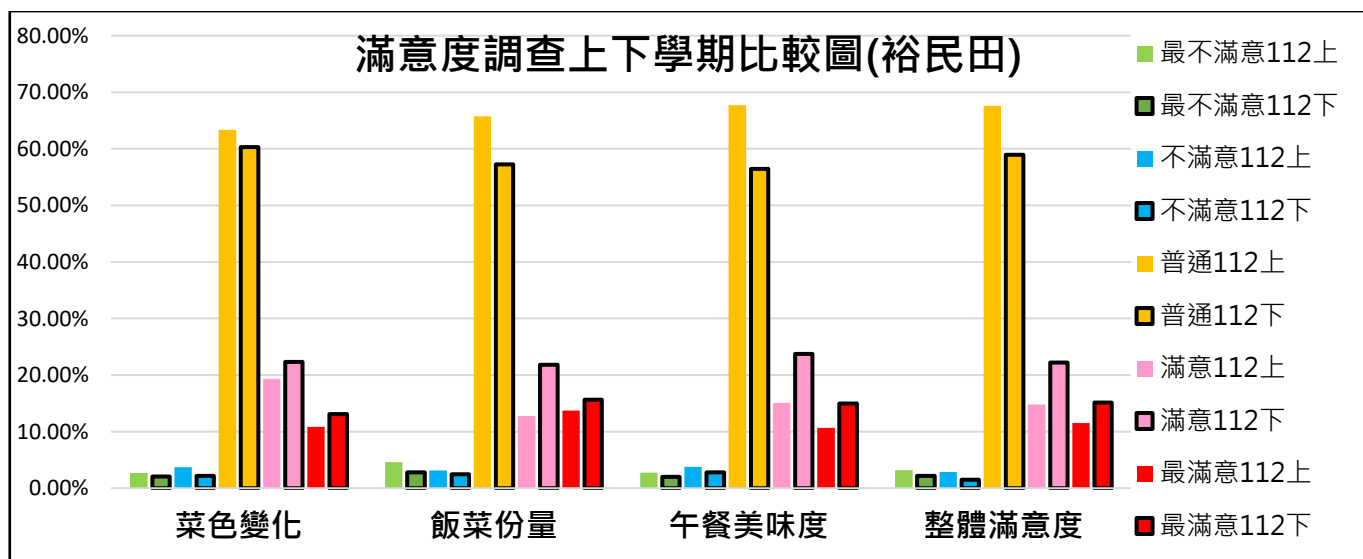
項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	21 人(2.08%)	22 人(2.18%)	608 人(60.32%)	225 人(22.32%)	132 人(13.10%)
飯菜份量	27 人(2.78%)	24 人(2.47%)	556 人(57.26%)	212 人(21.83%)	152 人(15.65%)
美味度	20 人(2.02%)	28 人(2.83%)	559 人(56.46%)	235 人(23.74%)	148 人(14.95%)
整體滿意度	22 人(2.19%)	15 人(1.49%)	592 人(58.96%)	223 人(22.21%)	152 人(15.14%)

投票人數：970~1008 人

裕民田整體滿意度



滿意度調查上下學期比較圖(裕民田)



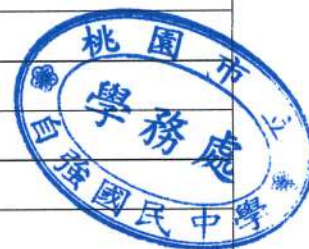
【背面還有其他文字建議】

(三)各班文字建議：

無意見	701、705、706、707、712、802、804、806、809、903、905、909、910、913
-----	---

班級	其他建議	班級	其他建議
708	份量常常不夠	704	飯可以再軟一點
912	份量都太少了!	812	不喜歡糙米
908	飯量足夠	807	味道太淡
710	主菜的肉多一點	907	變好吃一點
713	主菜肉多一點	901	素食的部分整體都不好吃
714	雞腿太油	702	希望以後能提供水果
711	希望菜色能多一些變化	805	希望可以有無咖啡因的珍珠奶茶
703	湯有時候不鹹，沒味道	906	希望有白花椰菜

班級	文字建議	班級	文字建議
904	湯非常好喝，色香味俱全	708	很好吃
914	飯的軟硬剛好，菜也不錯。	709	很好吃
915	菜色豐富	801	很好了
810	變化多、好吃、不會太鹹	803	非常好
811	飯菜都很好	808	還不錯
813	份量足夠、味道好	902	謝謝!
715	好吃，有味!	911	很好吃



◎廠商回覆說明：

在整體午餐供應滿意度上表示「最滿意、滿意、普通」的師生佔有多數，感謝您們的肯定！依據滿意度統計觀察，飯菜份量的部分尚有進步空間，已針對有反應份量的班級做份量調整，若後續用餐時有發現份量不足，也可與送餐人員反應，我們會做加量調整，廠內會持續檢討並精進，若有疏忽的地方還請貴校師生多多指教。

班級回饋的建議我們會作為開立菜單之參考依據，召集廚師及營養師共同討論菜色，適度調整餐點口味，朝著美味又健康的餐點為目標。感謝貴校師生給予我們的建議，裕民田會繼續保持好的部分，將須改善的地方做立即性的調整，也請貴校師生若有任何關於午餐上的問題請不吝向我們的服務人員提出反應，我們會立即處理，期望能為師生提供更優質的服務及餐點，謝謝您。

午餐 秘書	午餐秘書 李映秋	營養 師	營養師林芊慧 營養字第010488號	廠 商	裕民田 食品股份有限公司 裕民田
----------	----------	---------	-----------------------	--------	------------------------



113 年 2/16-3/15 輪餐滿意度調查結果(好鮮)

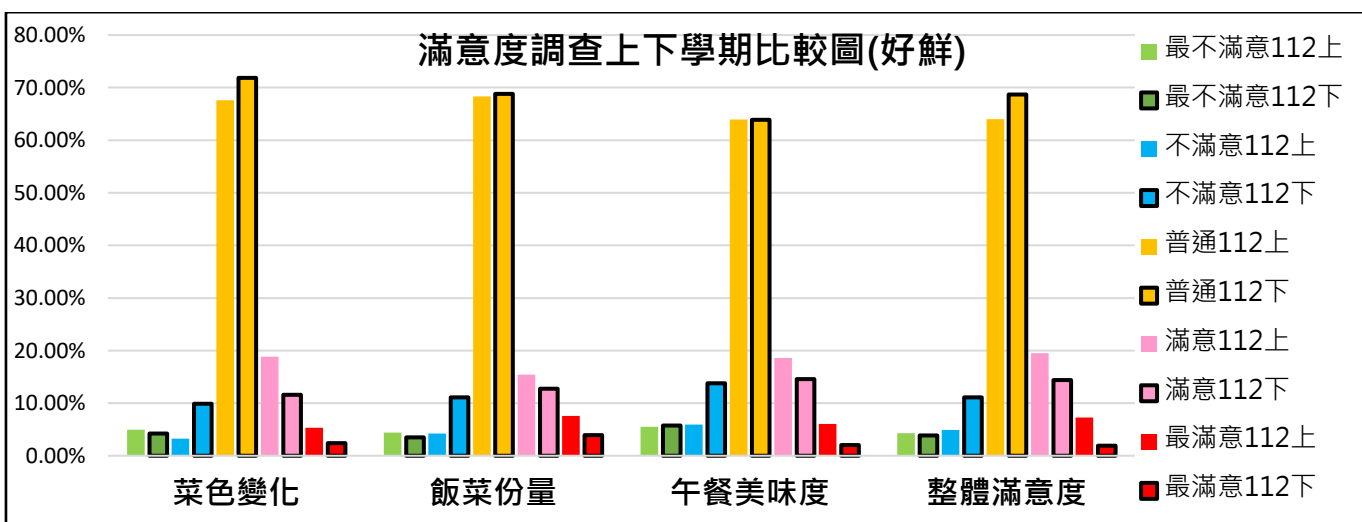
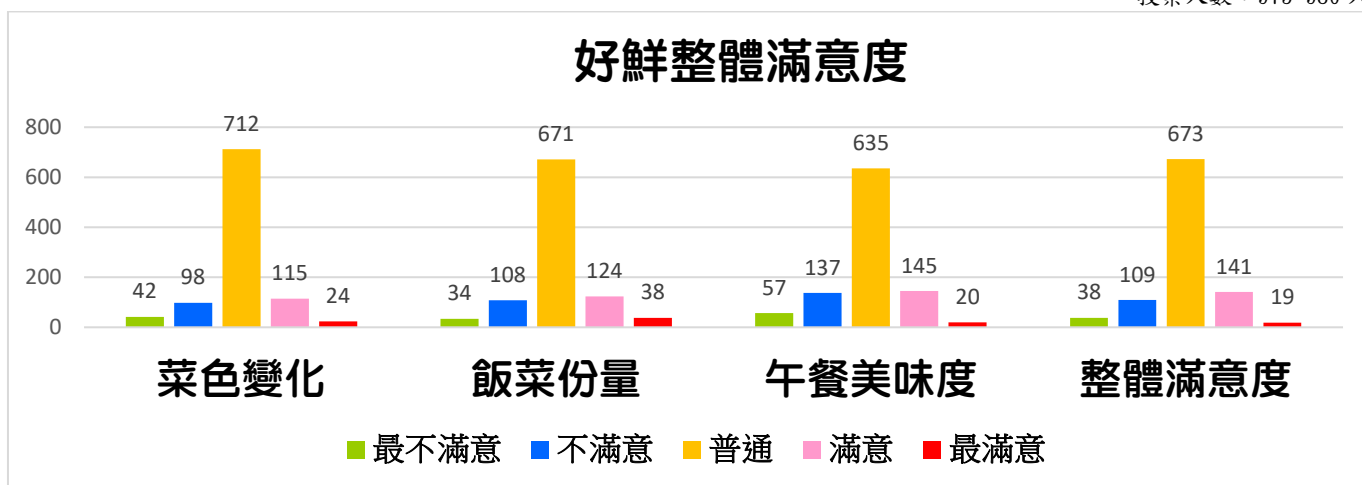
一、調查說明：調查本校 2/16-3/15 各廠商輪餐期間，訂餐同學對於三家廠商午餐滿意度，每位同學針對每個項目一人一票，有訂餐的同學都可投票，無意見者不計票。調查時間 113 年 03 月 15 日，投票人數 975~980 人。

二、調查結果：本次整體表現呈普通→滿意，其中美味度不滿意的人數最多，佔 19.52%，其餘項目大多呈現普通。

但若跟上學期滿意度表現比起來，整體表現都退步了。在「菜色變化」方面落差最大，原本有 24.16%都是滿意以上，本學期只剩 14.03%，其次則是「美味度」不滿意人數比例增加最多，原本美味度不滿意以下的有 11.45%，本學期提高至 19.52%，且美味度滿意以上的人數也從原本的 24.6%降低至 16.6%，請廠商多加加油！

項目	最不满意	不满意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	42 人(4.24%)	98 人(9.89%)	712 人(71.85%)	115 人(11.60%)	24 人(2.42%)
飯菜份量	34 人(3.49%)	108 人(11.08%)	671 人(68.82%)	124 人(12.72%)	38 人(3.90%)
美味度	57 人(5.73%)	137 人(13.78%)	635 人(63.88%)	145 人(14.59%)	20 人(2.01%)
整體滿意度	38 人(3.88%)	109 人(11.12%)	673 人(68.67%)	141 人(14.39%)	19 人(1.94%)

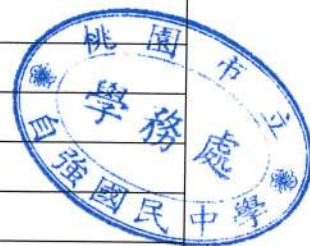
投票人數：975~980 人



三、各班文字建議：

無意見	701、705、706、707、712、802、804、806、809、811、903、905、909、910、913
-----	---

班級	文字建議	班級	文字建議
714	有蛋殼、菜裡有蟲	901	三杯雞要多加一點鹽
914	打蛋時要注意有沒有蛋殼，2/20 在午餐中吃到蛋殼，請多加注意。	813	味道有點淡
808	料太少	912	菜太油了
713	菜豐富一點	805	菜不要太辣
703	菜色不佳	812	菜不要辣
904	菜色須多加改變	901	飯要乾一點
907	菜色的味道要修正	708	份量太少
702	期待能夠更符合我們的口味	807	飯多一點
803	口味待加強	710	肉多一點
711	希望肉排可以不要那麼鹹	911	希望可以供應水果
810	有時菜太鹹	812	湯太多
906	不要太鹹		



班級	文字建議	班級	文字建議
704	很好吃	813	份量足夠
709	白飯很好吃	902	謝謝!
715	不錯	908	飯菜份量足夠
801	還行	915	很營養

◎廠商回覆說明：

回覆內容如下頁

午餐 秘書		營養 師	如下頁校章	廠 商	如下頁校章
----------	--	---------	-------	--------	-------

自強國中 112學年度營養午餐滿意度建議事項 好鮮回覆說明

班級	文字建議	好鮮公司回覆
714	有蛋殼、菜裡有蟲	若有發現食物內有異物問題時,可先向送餐服務人員通知,本公司會特別注意檢討異物來源及發生原因,並立即改善。
914	打蛋時要注意有沒有蛋殼, 2/20在午餐中吃到蛋殼,請多加注意。	
808	料太少	
708	份量太少	
807	飯多一點	
710	肉多一點	公司會為需要增加菜量的班及標註增加菜量或飯量,倘若菜量還有不足夠問題,可至餐車備品區取菜.會請廚務人員特別注意分配量的問題。
812	湯太多	
911	希望可以供應水果	
713	菜豐富一點	
703	菜色不佳	
904	菜色須多加改變	依雙方合約提供午餐餐點,水果不在供應範圍內
907	菜色的味道要修正	
702	期待能夠更符合我們的口味	
803	口味待加強	
711	希望肉排可以不要那麼鹹	
810	有時菜太鹹	
906	不要太鹹	
901	三杯雞要多加一點鹽	
813	味道有點淡	
912	菜太油了	
805	菜不要太辣	
812	菜不要辣	
901	飯要乾一點	
813	份量足夠	
902	謝謝!	
908	飯菜份量足夠	本公司盡量在考量成本允許範圍內提供品質好且足量的食材給學校,並定期與廚師招開菜單會議,針對烹調口味菜色變化進行討論與改善。學校端如有任何餐點口味方面問題(如:菜色口味太淡、太鹹、太油、太甜、食材太軟太硬等問題..等)皆可先向送餐服務人員通知,要求立即調整改善,因團膳食物為大量製備,均以大眾化品質為主。
915	很營養	
704	很好吃	
709	白飯很好吃	
715	不錯	
801	還行	
		感謝同學的支持及認同,公司會持續保持學生喜歡的口味並調整菜色變化。持續供應最衛生安全的餐點服務學校。

好鮮股份有限公司



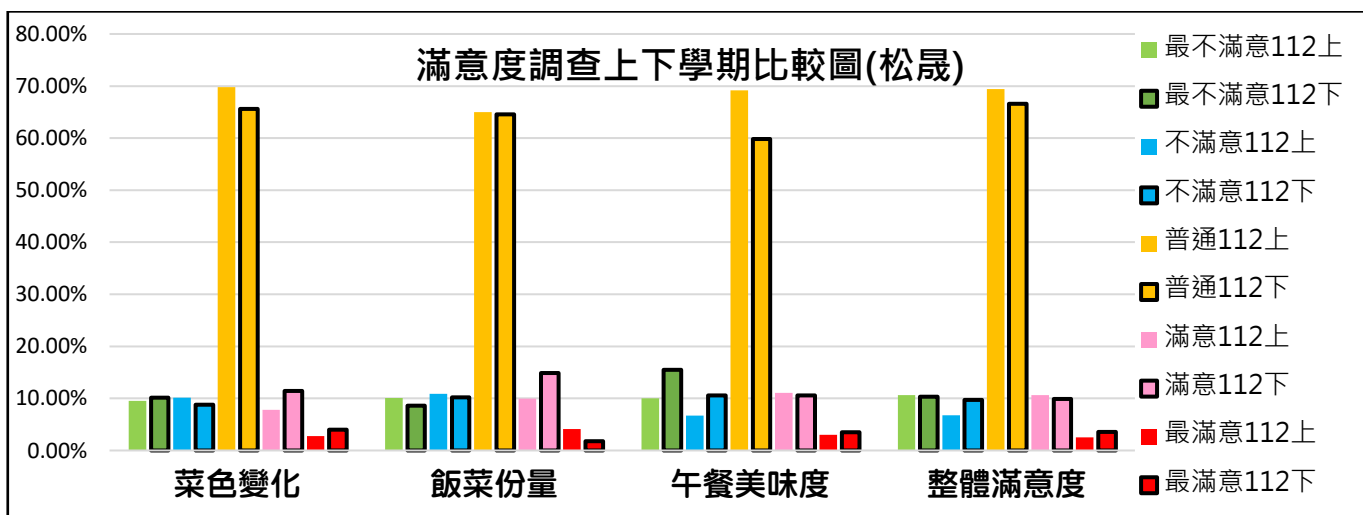
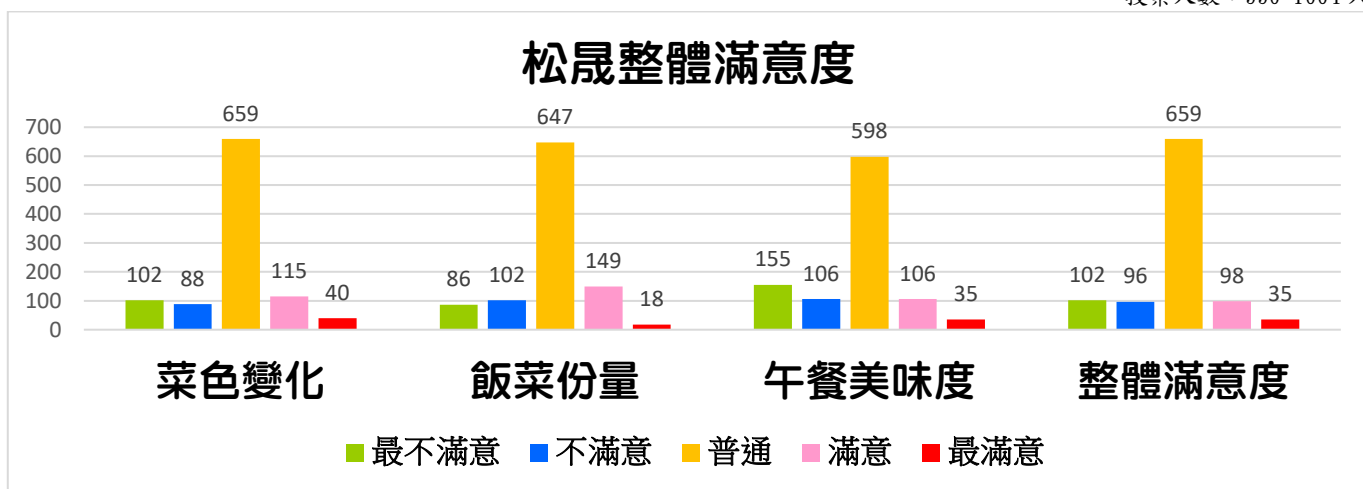
113 年 2/16-3/15 輪餐滿意度調查結果(松晟)

一、調查說明：調查本校 2/16-3/15 各廠商輪餐期間，訂餐同學對於三家廠商午餐滿意度，每位同學針對每個項目一人一票，有訂餐的同學都可投票，無意見者不計票。調查時間 113 年 03 月 15 日，投票人數 990~1004 人。

二、調查結果：本次整體表現呈現「普通→不滿意」，整體較上學期表現不佳，其中「美味度項目」不滿意及最不滿意人數總計高達 26.1%，美味度表現還有很大的進步空間，請多多加油。另外，本學期的菜色變化較上學期輪餐時期的滿意度有提高，上學期菜色變化滿意以上的人數為 10.54%，這學期提高至 15.44%，可見同學有看到貴公司在菜色設計上的努力並給予肯定，唯口味不佳仍是同學最在意的部分，未來本校也將在問卷當中，增加學生「最喜歡/最討厭的菜色」的填寫項目，以協助廠商了解學生口味喜好。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	102 人(10.16%)	88 人(8.76%)	659 人(65.64%)	115 人(11.45%)	40 人(3.98%)
飯菜份量	86 人(8.58%)	102 人(10.18%)	647 人(64.57%)	149 人(14.87%)	18 人(1.80%)
美味度	155 人(15.50%)	106 人(10.60%)	598 人(59.80%)	106 人(10.60%)	35 人(3.50%)
整體滿意度	102 人(10.30%)	96 人(9.70%)	659 人(66.57%)	98 人(9.90%)	35 人(3.54%)

投票人數：990~1004 人



【背面還有其他文字建議】

三、各班文字建議：

無意見	701、705、706、707、712、802、804、806、809、810、903、905、913
-----	---

班級	文字建議	班級	文字建議
703	湯的菜色太單調	704	菜單與食物不符合
912	湯太鹹了	713	菜色要豐富一點
914	3月1日的湯非常鹹，請注意品質	715	菜色太單調
702	比較不符合本班同學的口味	901	菜色變化多一點
808	口味不好	812	希望每天都有肉、菜、蛋
811	食物的味道很重或很淡	911	洋蔥少用一點。
813	味道對班上同學來說太淡了	704	飯太軟
907	希望可以變好吃一點	901	飯不要加南瓜
911	煮好吃一點	711	飯量太少
703	魚有土味	811	飯菜份量都太少
714	有酸味	813	份量有時不夠
803	口感待加強	904	份量常常都太少，希望能增加
805	廚師的廚藝可以再加油	910	份量不足
807	不好吃，雞肉的毛太多	708	甜湯份量可以多一點
909	吃起來不新鮮	906	甜湯份量多一點
710	主菜肉的份量多一點		

班級	文字建議	班級	文字建議
902	謝謝!	915	份量很夠
908	菜色美味，正常	709	白飯很好吃
910	美味度很棒!	801	還不錯

◎廠商回覆說明：

謝謝同學及老師給予的寶貴意見，美味度不足的問題，我們會繼續精進供應餐點的口味調配，盡可能的改善到適合學校這邊的口味。另外，有反映份量太少的班級，未來如果有機會供應，也會針對班級做全面性份量的增加。

針對我們供應的餐點，師生滿意度有待加強，我們會繼續努力，以期帶給師生更喜歡的菜色及口味。

午餐 秘書		營養 師		廠商	 
----------	---	---------	---	----	---